



התוכנית ללימודי ניהול ויישוב סכסוכים ומשא ומתן

שיטות מחקר איכותניות לתלמידי תואר שני

שנת הלימודים תש"ף, מרץ – יוני 2020, סמסטר ב', ימי שלישי בין 12:00–14:00

מספר הקורס: 27708

מרצה: ד"ר. ענת גלבע

שעות קבלה: ימי שלישי בין 14:00–16:00

Anat.gilboa@me.com

למידה פורה ומהנה יחדיו!

א. תוכן הקורס

במהלך הקורס יתודעו הסטודנטים/יות למושגי המחקר האיכותני והדרכים לממשם בתחום ניהול ויישוב סכסוכים. אנו נבדוק כיצד המחקר האיכותני מדגיש את הפרשנות הסובייקטיבית שאנשים נותנים לתהליך, לתופעה או למציאות חברתית/תרבותית. בקורס תוצגנה גישות שונות במחקר איכותני, תוך התייחסות להגיון המחקרי העומד בבסיס השיטות העיקריות כמו ראיון, קבוצת מיקוד, תצפית, ניתוח תוכן פרשני, ועוד.

זהו שעור מתודולוגי המשלב בין סקירה עיונית-תיאורטית של שיטות מחקר איכותניות ושל כלי ניתוח פרשניים, לבין יישום סוגי המחקר והניתוח הלכה למעשה. המשתתפים יתנסו מעשית וחוייתית בעבודת איסוף, תיעוד וניתוח פרשני של נתונים איכותניים. הקורס יעסוק בנושאים כמו בניית קורפוס ועקרונות איסוף נתונים, ניתוח תוכן כתוב, עקרונות הניתוח של שיחה ומונולוג, כיצד מנהלים ראיונות עם יחיד וקבוצה, בדיקת נקודת מבטו של המראיין והמראיין, אתיקה במחקר האיכותני, ועוד. הקורס מיועד להקנות ידע ומיומנות בשימוש בשיטות מחקר איכותניות, ואת התרומה הייחודית של שיטת המחקר האיכותני בתחום ניהול ויישוב סכסוכים.

ב. מטרות הקורס

1. להבין ולתרגל כיצד לתכנן ולערוך מחקר אקדמי איכותני, כבסיס להצעת המחקר ועבודת התזה.
2. להבין מהי הפרדיגמה האיכותנית.
3. ללמוד ולתרגל את שלבי המחקר האיכותני מבחירת הנושא ועד לכתיבת העבודה.
4. ללמוד מהי אתיקה מחקרית.
6. לרכוש מיומנות כיצד להשתמש במאגרי נתונים ממקורות שונים.
7. להתנסות בשיטות הכתיבה אקדמית.

ג. שיטת ההוראה בקורס

תוכנית הקורס מבוססת על הוראה פרונטלית, מצגות, והשתתפות פעילה של הסטודנטים בדיונים.

ד. לתשומת לב

שימוש במכשירים סלולריים יתאפשר רק במקרה של אשור המרצה או לבקשתה למצוא חומר אקדמי השייך לשיעור. על כל המטלות חלה חובת הגשה בתאריך שנקבע, וכל מטלה מתבססת על קודמותיה. לא יתאפשר מעבר הקורס ללא הגשת כל המטלות. הנוכחות בשיעורים הינה חובה. כל היעדרות מעל 3 פגישות תגרור הורדה מציון הקורס או בטול הקורס. יתכנו שינויים בנושאי ותאריכי הקורס בהתאם לשיקולי המרצה.

ה. חובות הקורס ומרכיבי הציון

דרישות קדם: אין

מטלות

25%	השתתפות פעילה בדיונים, כולל ידע מעמיק של קריאת החובה בכל מפגש.
25%	הגשת מטלת כתיבה א, בתאריך: 21.4.2020
25%	הגשת מטלת כתיבה ב, בתאריך: 9.6.2020
25%	הגשת מטלת כתיבה ג, בתאריך: 31.8.2020

➤ קראו בבקשה את הטקסטים המתבקשים לכל שיעור, ענו על מספר נקודות התייחסות שלמטה והביאו למפגשים השבועיים. הניתוח צריך להתייחס לנקודות:

- מהו הנושא המרכזי של המחקר?
- מהן השאלות שנדונו?
- מהי מתודולוגית המחקר המוצעת?
- מה ניתן ללמוד מהמצאים?
- איך הצגת הממצאים תורמת להבנתם? נמקו.
- האם המסקנות מבוססות על הממצאים? הדגימו ונמקו.
- איכות הכתיבה: האם המאמר כתוב בצורה מעניינת ונהירה? נמקו.
- האם המאמר הוסיף לכם ידע? מאיזה סוג?
- מה הייתם עושים כדי לשפר את המחקר?

I סוגי וסוגיות המחקר האיכותני

שיעור 1: הקדמה

17.3.2020

נפתח בהיכרות הדדית, הסברים על הקורס, מטרותיו, ומטלותיו. נמשיך בהסבר על הנחות היסוד לתפיסת המחקר האיכותני וכיצד להבדילו מהמחקר הכמותי. ההתייחסות לאורך הקורס תעשה תוך דגש על ניהול סיכסוכים, איתור הצרכים השונים של הצדדים בסכסוך, מציאת מניעים המפעילים או מרגיעים של הקונפליקט הנידון, ושיטות שיתכן ותעזורנה לפתור או למתן את הסכסוך הנחקר.

קריאת חובה לשיעור

שקדי, אשר (2003). מילים המנסות לגעת: מחקר איכותני – תאוריה ויישום, תל אביב: הוצאת רמות, 23–36.

שיעור 2: סוגי המחקר האיכותני

24.3.2020

במפגש נסקור את סוגיו של המחקר האיכותני, ובניהם מחקר אתנוגרפי, נרטיבי, תיאוריה המעוגנת בשדה וחקר מקרה. בנוסף, נסקור את שיטות וכלי המחקר השונים כמו תצפיות, ראיונות, שאלונים, השמוש בסרטים דוקומנטריים, צילומים, יומנים, ספרים, דברי אומנות ועוד.

קריאת חובה לשיעור

Tuval–Mashiach, Rivka, and Shulman, Shmuel (2006). “Resolution of Disagreements Between Romantic Partners, Among Adolescents, and Young Adults: Qualitative Analysis of Interaction Discourses.” *Journal of Research on Adolescence* 16/4. 561–588.

שיעור 3: תכנון מחקר איכותני

31.3.2020

במפגש נדון בשלבים הראשונים של תכנון המחקר כמו בחירת הנושא, מטרות המחקר והשאלות שניצבות לפנינו. נבדוק כיצד מתקבלות החלטות ביחס לסוגי המחקר, מהן מטרות המחקר ועוד. **תרגול כיתתי:** במהלך השיעור הסטודנטים/ות יתחלקו לזוגות. כל זוג יבחר נושא ועל פיו יבנה מדגם מחקר בשעור (לפי טבלת “שלבי המחקר האיכותני” במודל). לאחר בניית המדגם, כל זוג יציג המדגם ויסבירו, כדי לאפשר דיון כיתי.

קריאת חובה לשיעור

שקדי אשר (2003). מילים המנסות לגעת: מחקר איכותני – תאוריה ויישום, תל אביב: הוצאת רמות, 37–54.

קרא/י והבא/י למפגש את טבלת “שלבי המחקר האיכותני” שבמודל.

שיעור 4: המחקר האתנוגרפי על שלוחותיו

21.4.2020

בשיעור נתייחס לסוג המחקר האתנוגרפי (אנתרופולוגי) שמנסה להבין את תרבותה של קבוצה מסוימת. בנוסף נבחן מהי אוטו-אתנוגרפיה, שבה החוקר מתאר ומנתח את ניסיונו האישי במסגרת חברתית כמתודה להבנת תופעות חברתיות דרך החוויה האישית. בשלב האחרון של המפגש נתייחס לאתנוגרפיה ברשת.

קריאת חובה לשיעור

גולדין, סיגל (2002). “אנורקסיה בישראל או ‘אנורקסיה ישראלית’? כמה הערות על ‘תסמונת תלוית תרבות’ בהקשר גלוקלי.” *סוציולוגיה ישראלית* כרך ד. מספר 1. 105–141.

צאלח, כלנית (2016). “אז מה כבר קרה? אוטואתנוגרפיה של מיקרו אגרסיות על רקע אתני.” *תיאוריה וביקורת* 46. – 6790.

הגשת מטלה א בכתב 21.4.2020

א. חלק ראשון של העבודה: סקור/י את ההתפתחות ההיסטורית של המחקר האיכותני. התבסס/י על מראי מקומות (2 דפים).

- ב. חלק שני של העבודה: הסבר/י והדגם/מי מהו המחקר האיכותני לעומת המחקר הכמותי. התבסס/י על מראי מקומות (2 דפים).
- ג. סכם/מי, הסבר/י והדגם/מי מהו מחקר אנתרופולוגי ומהם סוגיו השונים. התבסס/י על מראי מקומות (2 דפים).
- ד. אנא קרא/י והתייחס/י רק לכתבי העת המובילים.
- ה. יש להתבסס על מקורות אקדמיים בהערות וברשימה ביבליוגרפית לפי אחת משיטות הכתיבה הביבליוגרפית. אפשר להשתמש בכל שיטה ביבליוגרפית שתבחר/י, ולהמשיך באותה שיטה בעקביות במטלה המוגשת (למשל (Chicago Style)).
- ו. הוסיפו שמות פרטיים של הכותבים ברשימה הביבליוגרפית.
- ז. אורך העבודה מקסימום 8 דפים מודפסים, ברווח של שורה וחצי ובאותיות של 12 נקודות. צרפו דף פתיחה עם שם הכותב/ת ומספר תעודת סטודנט וכותרת העבודה. הוסיפו הערות בביליוגרפיות לאורך המטלה, ודף ביבליוגרפיה בסוף העבודה.

הנחיות כלליות

- הקפידו על הקדמה קצרה, גוף העבודה וסיכום.
- כתיבה נהירה, מאורגנת, מדויקת, וממצה.
- בדקו אם התחביר נכון ושאינן שגיאות בעברית ובשפות אחרות.

שעור 5: המחקר הנרטיבי

5.5.2020

במפגש נדון במהות המחקרים הנרטיביים ונתייחס לסיפורי חיים, אמירותיהם האישיות והתובנות של הנשאלים. לדיבר הסיפורי, לסיפור הכתוב ו/או המוסרט יש משמעויות ודרך הסיפור מתבהרת תפיסת העולם והתנסויותיה של הדמות המספרת. בשיעור נדון במאמרה של ענת קינן, המביא ובוחר סיפורי חיים אישיים של נשים ומשפחותיהן, וכיצד סיפוריהן תורמים לניהול קונפליקטים אישיים, בינאישיים ואף במישור המקצועי.

קריאת חובה לשעור

ספקטור–מרזל, גבריאלה. (2011). "המחקר הנרטיבי כפרדיגמת מחקר פרשנית." *שבילי מחקר* 17. 63–72.

קינן, ענת. (1999). "עבודתה של המורה ומקומה בשיחותיהן של מורות בחדר המורים בבית ספר דתי." *במכללה: המחקר האיכותני בחקר החינוך* 11. 129–152.

שעור 6: תאוריה המעוגנת בשדה

12.5.2020

בהתאם לשיטת מחקר זו התאוריה נוצרת תוך כדי בדיקת הנתונים בשטח. זהו מחקר, שלא בא לאשש תאוריה מסוימת, אלא בונה תאוריה על סמך הנתונים המתגלים בשטח ("שדה"). שיטת המחקר הינה מערכת דינמית ומשתנה, תוך כדי וכתוצאה מאינטראקציה בין החוקר לנחקרים ובין האחרונים לשאר בני הקבוצה. בין היתר, נתייחס לנושא הרפלקסיביות והסובייקטיביות של החוקר עצמו והנבדקים. בפגישה נדון בהבדלים בין מחקר ללא תאוריה ומחקר שבו התאוריה נוצרת בשדה.

קריאת חובה לשעור

גבתון, ד. (2001). "תאוריה המעוגנת בשדה: משמעות תהליך ניתוח הנתונים ובניית התיאוריה במחקר איכותני." בתוך: נעמה צבר בן–יהושע. (עורכת). *מסורות וזרמים במחקר האיכותני*, תל אביב: הוצאת דביר. 195–227.

שושנה, אבי, ולהד, כנרת (2012). "רווקות בטיפול: נראות, רפלקסיביות ומבט הצופה." *סוציולוגיה ישראלית* 1.

שעור 7: דרכי שילוב תוצאות מחקר איכותני בכתיבת עבודה

19.5.2020

בשעור נתרגל דרכי שילוב תוצאות מחקר איכותני בכתיבת העבודה.

קריאת חובה לשעור

שפרבר, חיים (2014). *חוכרת הדרכה לכתיבת עבודות סמינריוניות*, המכללה האקדמית גליל מערבי. (במודל).

שעור 8: חקר מקרה

26.5.2020

בשעור נבחן מתודולוגיה איכותנית, המתמקדת במקרה אחד ובוחנת אותו כדי לקבל תמונה רחבה על תופעה מסוימת. ההנחה שעומדת בבסיס שיטה זו, היא שיש אספקטים שבהם מקרה מסוים יכול להעיד על תופעה כוללת.

קריאת חובה לשעור

Gerring, John (2004). "What Is a Case Study and What Is It Good for?" *American Political Science Review* 98/2. 341–354.

Levy, Jack, S. (2008). "Case Studies: Types, Designs, and Logics of Inference." *Conflict Management and Peace Science* 25/1. 1–18.

יוסיפון, מרגלית (2016). "חקר מקרה." בתוך: צבר בן-יהושע, נעמה. (עורכת). *מסורות וזרמים במחקר האיכותני: תפיסות, אסטרטגיות וכלים מתקדמים*, תל אביב: מכון מופ"ת. 179–216.

II כלי המחקר**שעור 9: הראיון**

2.6.2020

אחד הכלים החשובים במחקר איכותני הוא הראיון. זוהי טקטיקה מחקרית, שמטרתה להבין את הניסיון, חוויות ותפיסות עולמם של המרואיינים. נדון במהותו של הראיון המובנה (המתבסס כולו על שאלון כתוב), ראיון מובנה חלקית (המתבסס על שאלות מפתח, המעודדות פיתוח תיאורים ומשמעויות של המרואיינים), וראיון שאינו מובנה או חופשי (הבנוי על סיפורו האישי של המרואיין). נבדוק כיצד מנסחים שאלות לראיונות, וכיצד מבצעים ראיון. כמו כן נתייחס למידת מעורבות החוקר/ת בזמן הראיון, מהי בניית ראפור (Rapport) (התייחסות אוהדת), וחשיבות ההקשבה הפעילה של המראיין וגישת השיתוף בזמן הראיון.

קריאת חובה לשעור

ג'וסלסון, רותאלן (2015). *כיצד לראיין למחקר איכותני: גישה התייחסותית*, תורגם ופתח דבר ע"י עמיה ליבליך. תל אביב: מכון מופ"ת, 37–112.

צפיית חובה

ליבליך, עמיה. שיטות מחקר בחינוך: עקרונות הראיון הנרטיבי
<https://www.youtube.com/watch?v=CmaNTn2WiZk>

שעור 10: פרקטיקה של ראיון: סימולציה בכיתה

9.6.2020

במפגש נתרגל סוגי ראיונות, כיצד מכינים שאלות מפתח ושאלות תיאוריות ממוקדות. **תרגול כתיבי:** במהלך השיעור הסטודנטים יעבדו בזוגות ויתרגלו הכנה לראיון, גיבוש קו מנחה וניסוח שאלות לראיון, כולל דוגמאות לשאלות דרבון.

קריאת חובה לשעור

אלרואי, עמרי (2006). *מחקר איכותני אודות הליצנים הרפואיים כאגף הילדים שבהדסה עין כרם*, ירושלים: בית החולים האוניברסיטאי הדסה, עבודת גמר לתואר דוקטור, 82–86, 1–25.

גוסלסון, רותאלן (2015). *כיצד לראיין למחקר איכותני: גישה התייחסותית*, תורגם ופתח דבר ע"י עמיה ליבליך. תל אביב: מכון מופ"ת, 127–168.

הגשת מטלה ב ככתב: ניתוח ביקורתי של מאמר על מחקר בגישה איכותנית 9.6.2020

- א. בחרו מאמר מחקרי איכותני, שאינו ברשימת הביבליוגרפיה, בהתאם לנושא העניין שלכם או לתכנון נושא התזה.
- ב. אנא זכרו שנושא המאמר בכללותו מתייחס לניהול קונפליקטים.
- ג. ודאו שהמאמר כולל התייחסות לשיטות המחקר האיכותני.
- ד. הגדירו את נושא המחקר במאמר ושאלת המחקר, לפי הדרך הבאה:
 1. שם המאמר או פרק בספר לפי כללי אחת משיטות הביבליוגרפיה, למשל Chicago Style.
 2. תאור קצר (1–2 משפטים) של נושא המחקר של המאמר.
 3. ניסוח קצר ומדויק של שאלת/שאלות המחקר.
 4. מי היא אוכלוסיית המחקר, שדה המחקר ושיטת אסוף הנתונים.
 5. מהו המידע לגבי המתודולוגיה במאמר?
 6. האם המידע מספק? נמקו.
 7. האם הגישה והליך המחקר שננקטו על ידי החוקר/ת או הכותב/ת נכונים בעיניכם? נמקו.
 8. האם המאמר קוהרנטי ושיטתי מבחינה מתודולוגית? נמקו.
 9. מהן נקודות החוזק והחולשה המתודולוגיות של המאמר?
 10. מה הקשר בין איכותו המתודולוגית של המחקר במאמר למשמעותו ותרומת הממצאים שלו?
 11. ובמספר משפטי סיום: מה דעתך על המאמר (פיסקת סיכום בת 5 שורות).
- ה. צרפו בבקשה את העתק המאמר כנספח לעבודה המוגשת.
 - ו. יש להתבסס על מקורות אקדמיים בהערות וברשימה ביבליוגרפית לפי אחת משיטות הכתיבה הביבליוגרפית. אפשר להשתמש בכל שיטה ביבליוגרפית שתבחרו/י, ולהמשיך באותה שיטה בעקביות במטלה המוגשת.
 - ז. הוסיפו שמות פרטיים של הכותבים ברשימה הביבליוגרפית.
 - ח. אורך העבודה מקסימום 6 דפים מודפסים, ברווח של שורה וחצי ובאותיות של 12 נקודות. צרפו דף פתיחה עם שם הכותב/ת ומספר תעודת סטודנט וכותרת העבודה. הוסיפו הערות ביבליוגרפיות לאורך המטלה, ודף ביבלוגרפיה בסוף העבודה.

הנחיות כלליות

- הקפידו על הקדמה קצרה, גוף העבודה וסיכום.
- כתיבה נהירה, מאורגנת, מדויקת, וממצה. המנעו בבקשה מהגשת רשימת תשובות אלא התייחסו לשאלות למעלגה כנקודות מנחות לכתיבה קולחת.
- בדקו אם התחביר נכון ושאינן שגיאות בעברית ובשפות אחרות.

שעור 11: תצפית

16.6.2020

בשיעור נסקור סוגי תצפיות והדרכים לבצען.

תרגול כתיב: במהלך השיעור הסטודנטים יעבדו בזוגות, יכינו תרגיל בתצפית, יסכמו אותו ויציגו אותו לפני הכתה.

קריאת חובה לשעור

בחר/י מאמר על תצפית במחקר איכותני, קרא/י, סכם/מי בכתב והסק/י בכתב מה אפשר ללמוד מהמאמר שבחרת. הבא/י המאמר ורשימתך לכתה. כל משתתף/פת ת/יציג את המטלה בשעור.

שעור 12: קבוצות מיקוד

23.6.2020

במפגש נדון בדוגמאות של קבוצות מיקוד, שבהן משתתפיה של קבוצה קטנה יחסית מייצגים באופן בסיסי קבוצת אוכלוסייה נרחבת יותר. המחקר הינו היוריסטי, לאמור: משמש השוואה על סמך מאפיינים עיקריים. מחקרים אלו נעשים כדי להגיע לתובנות לגבי קהל, שלמרות שאינו משתתף במחקר זה, הוא בעל מאפיינים דומים. אנו נבחן מקרה של קבוצת מחקר של ילדים החשופים לאלימות בין-הורית ע"י האב כלפי האם, ותגובות ילדיהם לאלימות הביתית.

קריאת חובה לשעור

Eisikovits, Zvi et al. (1998). "Children's Experience of Interparental Violence: A Heuristic Model." *Children and Youth Services Review* 20/6. 547–568.

(III) שלב הפרשנות

שעור אחרון: ניתוח נתונים ושאלות אתיקה במחקר

30.6.2020

בשעור נבחן כיצד הדרך שבה הנתונים מוצגים יוצרת תבניות לפרשנויות, וכיצד להימנע ככל האפשר מהטיית ניתוח נתונים בהתאם למטרה קבועה מראש.

קריאת חובה לשעור

אלירן-אלפר, דליה, ופסצ'אנסקי, מירי (2014). "הנסיכה והעדשות: ייצוגי קייט מידלטון בהיריון בעיתונות המודפסת בישראל." *מגדר* 3. 1–22.

קרניאלי, מירה (2010). *סקרנות וחקרנות: אבני היסוד בהתעצמות המורה*, תל אביב: הוצאת רמות, 99–117.

שפרלינג, דניאל (2016). *אתיקה במחקר החינוכי: עקרונות יסוד, אסדרה פורמלית וועדות מוסדיות*, תל אביב: מכון מופ"ת, 1–16.

הגשת מטלה ג, הצעת מחקר איכותני 31.8.2020

- א. בחרו הצעת מחקר איכותני בהתאם לנושא העניין שלכם או לתכנון (או כתרגול) לנושא התזה.
- ב. הנושא שתבחרו חייב להתייחס לניהול משברים ופיתרוןם. יש להתייחס לנקודות הבאות:
 1. נושא המחקר.
 2. שאלות המחקר.
 3. הפרדיגמה שנבחרה במחקרך.
 4. שדה המחקר.
 5. הרציונל לבחירת המחקר: מדוע גישת המחקר שבחרת היא הנכונה ביותר לנושא שבחרת.
 6. סקירה ביבליוגרפית קצרה על המחקרים החשובים שנעשו על נושא המחקר שבחרת.

7. פלח האוכלוסייה שנבחר.
8. אופן דגימה, וגודל המדגם.
9. כניסה לשדה המחקר, איתור, וגיוס המשתתפים.
10. כלי אסוף הנתונים.
11. הליכי אסוף הנתונים.
12. אופן ניתוח הנתונים.
13. השפעות מעצבות הקשורות בחוקר/ת והדיאלוג בינו/ה ובין המחקר ומשתתפיו.
14. סטנדרטים להערכת איכות המחקר.
15. הסבר והדגם איך ישמרו העקרונות האתיים במחקרך.
16. כתיבת פרק הממצאים.
17. נתוח הנתונים.
18. השלכות המחקר, תרומתו ומגבלותיו.
19. מסקנות.
20. אורך העבודה מקסימום 10 דפים מודפסים, ברווח של שורה וחצי ובאותיות של 12 נקודות. צרפו דף פתיחה עם שם הכותב/ת ומספר תעודת סטודנט וכותרת העבודה. הוסיפו הערות בביליוגרפיות לאורך המטלה, ודף ביבלוגרפיה בסוף העבודה.
21. יש להתבסס על מקורות אקדמיים בהערות וברשימה ביבליוגרפית לפי אחת משיטות הכתיבה הביבליוגרפית. אפשר להשתמש בכל שיטה ביבליוגרפית שתבחר/י, ולהמשיך באותה שיטה בעקביות במטלה המוגשת.
22. הוסיפו שמות פרטיים של הכותבים ברשימה הביבליוגרפית.

הנחיות כלליות

- הקפידו על כתיבה נהירה, מאורגנת, מדויקת, וממצה. המנעו מהגשת רשימת תשובות אלא התייחסו לנקודות למעלה כהנחייה לכתיבה קולחת שתבניתה כוללת הקדמה, גוף העבודה וסיכום.
- בדקו אם התחביר נכון ושאינן שגיאות בעברית ובשפות אחרות.

ביבליוגרפיה

- אליאס, נלי, ועוד (2018). "תרומתן של קבוצות למידה מקוונות לשילובם של סטודנטים ממוצא אתיופי בתרבות הסטודנטאית בישראל." *הגירה* 9. 137–157.
- אלירן-אלפר, דליה, ופסצ'אנסקי, מירי (2014). "הנסיכה והעדשות: ייצוגי קייט מידלטון בהיריון בעיתונות המודפסת בישראל." *מגדר* 3. 1–22.
- אלרואי, עמרי (2006). *מחקר איכותני אודות הליצינים הרפואיים באגף הילדים שבהדסה עין כרם, ירושלים: בית החולים האוניברסיטאי הדסה, עבודת גמר לתואר דוקטור.*
- גולדין, סיגל (2002). "אנורקסיה בישראל או 'אנורקסיה ישראלית'? כמה הערות על 'תסמונת תלוית תרבות' בהקשר גלוקלי." *סוציולוגיה ישראלית* כרך ד. מספר 1. 105–141.
- גוסלסון, רותאלן (2015). *כיצד לראיין למחקר איכותני: גישה התייחסותית*, תורגם ופתח דבר ע"י עמיה ליבליך. תל אביב: מכון מופ"ת.
- ספקטור-מרזל, גבריאלה (2011). "המחקר הנרטיבי כפרדיגמת מחקר פרשנית." *שבילי מחקר* 17. 63–72.

צאלה, כלנית (2016). "אז מה כבר קרה? אוטואתנוגרפיה של מיקרו אגרסיות על רקע אתני." *תיאוריה וביקורת* 46. 67–90.

צבר בן-יהושע, נעמה, עורכת (2001). *מסורות וזרמים במחקר האיכותי*, תל אביב: הוצאת דביר.

צבר בן-יהושע, נעמה, עורכת (2016). *מסורות וזרמים במחקר האיכותני: תפיסות, אסטרטגיות וכלים מתקדמים*, תל אביב: מכון מופ"ת.

צלרמאיר, מיכל (2008). "מחקר פעולה: מרחב להתפתחות מקצועית בהוראה." *שכילי מחקר* 15. 38–44.

קינן, ענת (1999). "עבודתה של המורה ומקומה בשיחותיהן של מורות בחדר המורים בבית ספר דתי." *במכללה: המחקר האיכותני בחקר החינוך* 11. 129–152.

קסן, לאה, וקרומר-נבו, מיכל. עורכות (2010). *ניתוח נתונים במחקר איכותני*, באר שבע: הוצאת הספרים של אוניברסיטת בן גוריון בנגב.

קרניאלי, מירה (2010). *סקרנות וחקרנות: אבני היסוד בהתעצמות המורה*, תל אביב: הוצאת רמות.

שושנה, אבי, ולהד, כנרת (2012). "רווקות בטיפול: נראות, רפלקסיביות ומבט הצופה." *סוציולוגיה ישראלית* 1. 111–134.

שלסקי, שמחה, ואלפרט, ברכה, עורכים (2007). *דרכים בכתיבת מחקר איכותני: מפירוק המציאות להבנייתה כטקסט*, תל אביב: מכון מופ"ת.

שפרלינג, דניאל (2016). *אתיקה במחקר החינוכי: עקרונות יסוד, אסדרה פורמלית וועדות מוסדיות*, תל אביב: מכון מופ"ת.

שקדי, אשר (2003). *מילים המנסות לגעת: מחקר איכותני – תאוריה ויישום*, תל אביב: הוצאת רמות.

שקדי, אשר (2011). *המשמעות מאחורי המילים: מתודולוגיות במחקר איכותני – הלכה למעשה*, תל אביב: הוצאת רמות.

תובל-משיח, גבריאלה, וספקטור-מרזל, רבקה, עורכות (2010). *מחקר נרטיבי: תיאוריה, יצירה, פרשנות*, ירושלים: הוצאת מאגנס, האוניברסיטה העברית ומכון מופ"ת.

Eisikovits, Zvi et al. (1998). "Children's Experience of Interparental Violence: A Heuristic Model." *Children and Youth Services Review* 20/6. 547–568.

Friend, Jennifer, and Caruthers, Loyce (2016). "Documentary Film: The Next Step in Qualitative Research to Illuminate Issues of Social Justice in Urban Education." *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research* 15/6. 33–47.

Gerring, John (2004). "What Is a Case Study and What Is It Good for?" *American Political Science Review* 98/2. 341–354.

Levy, Jack, S. (2008). "Case Studies: Types, Designs, and Logics of Inference." *Conflict Management and Peace Science* 25/1. 1–18.

Tuval–Mashiach, Rivka, and Shulman, Shmuel (2006). “Resolution of Disagreements Between Romantic Partners, Among Adolescents, and Young Adults: Qualitative Analysis of Interaction Discourses.” *Journal of Research on Adolescence* 16/4. 561–588.